

■ ■ ■ Det koster samfunnet dyrt å ta til takke med dårlige lærere i grunnskolen.



■ UTDANNELSE. En studie fra Harvard viser at barn med en god lærer vil ta mer utdanning og tjene mer som voksne. Foto: Colourbox

Verdien av en god lærer



FREDAGSKRONIKK
MARI REGE

Min lærer på Dysjaland skole fikk meg til å føle at min læring var viktig – for meg selv og for ham. Arne Schmidt klarte å få alle i klassen til å føle nettopp dette. Hans tillit og tydelige forventninger inspirerte oss til å yte. Samtidig ga hans kunnskap, engasjement og formidlingsevne oss gode læringsopplevelser.

En studie fra Harvard av professor Raj Chetty og kolleger viser at lærere som Arne Schmidt har stor samfunnsøkonomisk verdi.

Studien viser at et år i grunnskolen med en god lærer i stedet for en dårlig lærer, gjør at barna – i tillegg til å få bedre skoleresultater – tar mer utdanning og har betydelig høyere lønn som voksne. Resultatene er publisert i artikkelen «The Long-Term Impacts of Teachers» (NBER working paper 17699).

Studien fra Harvard er langt fra den første som viser at læreren er viktig for barnas skoleprestasjoner. Den har likevel fått stor oppmerksomhet – både i fagmiljøet, i den amerikanske skoledebatten og endog fra president Obama – fordi det er den første studien som viser at læreren har stor betydning

også for hvordan det går med barna som voksne.

Så hva definerer en god lærer i Harvard-studien?

I USA tar elevene årlige standardiserte tester. Studien måler hvor flink en lærer er med hvordan elevene – sammenlignet med andre elever på samme årstrinn – forbedrer eller forverrer testresultatene sine fra et år til det neste. Lærere som klarer å løfte sine elever, relativt til andre elever, er gode lærere. Lærere hvis elever forverrer sine resultater relativt til andre, er dårlige lærere.

En slik definisjon av gode og dårlige lærere har møtt mye kritikk. Kritikken går på at elevene skal lære mye som ikke fanges opp i testresultater; som for eksempel å bli gode medmennesker og engasjerte samfunnsborgere.

I tillegg kan det være mange lærere som kun har gode tesresultater som mål når de legger opp undervisningen. Dette kan forverre det mer generelle kunnskapsgrunnlaget og redusere kvaliteten på undervisningen.

Harvard-studien imøtegår denne kritikken med å vise at målet på gode og dårlige lærere basert på standardiserte tester også fanger opp hvordan læreren klarer å forberede barnet til voksenlivet. Nyten av en lærer som er flink til å løfte elevene på standardiserte tester stopper nemlig ikke med testene; barna med en slik lærer vil ta mer utdanning og tjene mer som voksne.

De er også flinkere til å spare og har lavere sannsynlighet for å få barn mens de er tenåringer.

Det er viktig å understreke at

disse resultatene ikke skyldes at gode lærere søker seg til gode skoler med sterke elever – dette klarer studien å kontrollere for.

Hvor stor er den samfunnsøkonomiske nytten av en god lærer?

Studien måler nytteverdien av en god lærer med hvor mye læreren klare å øke elevenes produktivitet som voksne, noe som måles i lønn. Dersom en klasse på 28 elever får ett år ekstra med en god lærer sammenlignet med en middelmådig lærer vil det øke elevenes samlede livsinntekt med 700.000 dollar. Med en diskon-

Studien viser at barna med en slik lærer vil ta mer utdanning og tjene mer som voksne

teringsrente på fem prosent tilsvarer dette beløpet en nåverdi på 130.000 dollar.

Tilsvarende viser studien at nåverdien av kostnaden av en dårlig lærer sammenlignet med en middelmådig lærer i ett skoleår er 267.000 dollar.

Det koster samfunnet dyrt å ta til takke med dårlige lærere i grunnskolen. Det er derfor urovekkende at søkertallene til

universiteter og høyskoler tydelig viser at de fleste av våre unge lovende ikke aspirerer til en lærerkarriere (det finnes heldigvis unntak!).

Det er likevel fullt forståelig: I læreryrket premieres man ikke for å være god. I tillegg signaliserer ikke læreryrket lengre at man er god.

Gode lærere er så viktig at det er på tide med en debatt om strukturelle endringer som skiller mellom gode og dårlige lærere.

■ Hadde læreryrket vært tjent med systemer som i større grad premierer de flinke lærerne?

■ Burde det være enklere for skoler å avskjedige dårlige lærere eller sette dem til andre oppgaver enn å undervise?

Dette kan høres brutalt ut, men det er viktigere å beskytte elevene som får sine framtidssikter forverret av en dårlig lærer, enn å beskytte den dårlige læreren.

Mange har kommet med konstruktive innspill til en slik debatt, men har umiddelbart blitt møtt av et defensivt utdanningsforbund.

Jeg tenker at i sin iver etter å ta vare på dårlige lærere undergraver Utdanningsforbundet hele profesjonen.

FLERE INNLEGG
Side 40-41

Gjestekommentar
Brød og revolusjon

Tor Håkon Tordhol

Innlegg
Tvilssomme spor

Morgen Johannessen

Vi har moralsk ryggdekning

Espen Barth Eide

Overdriver byrden av barn

Kjetil Storesletten

■ Mari Rege, Professor i økonomi, Handelshøgskolen ved UiS ogw ESOP ved UiO

FREDAGSKRONIKKEN



KAREN HELENE
ULLTVEIT-MOE



MARI
REGE



ALEXANDER
CAPPELEN



SIMEN
MARKUSSEN



OLA
KVALØY



KJETIL
STORESLETTEN



Epost: debatt@dn.no Telefaks: 22 00 11 10
Hovedinnlegg/kronikk: Maks 4500 tegn
inklusive mellomrom Underinnlegg/replikk:
Maks 1500 tegn (ca. 250 ord)
Legg ved portrettfoto

■ Alt stoff som leveres til Dagens Næringsliv, må produseres i henhold til Vær varsom-plakaten.
■ Dagens Næringsliv betinger seg retten til å lagre og utgi alt

stoff i avisen i elektronisk form, også gjennom samarbeidspartnere.
■ Redaksjonen forbeholder seg retten til å forkorte innsendte manuskripter.

Debattinnlegg honoreres ikke.
Debattansvarlig:
Vidar Ivarsen,
tlf. 22 00 10 59 – 932 56 059
debatt@dn.no